

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Naše zn. 21229/2025-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová  
Mobil +420 727 966 017  
E-mail [sedova@spravazeleznic.cz](mailto:sedova@spravazeleznic.cz)

**Zveřejněno na profilu zadavatele**

## **Rekonstrukce traťového úseku Kutná Hora (mimo) – Kolín (mimo)**

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

#### **Dotaz č. 33:**

SO 91-99-01 Zabezpečení veřejných zájmů

V projektové dokumentaci jsme ke stavebnímu objektu výše nenalezli podklady pro řádné ocenění. Žádáme zadavatele o sdělení, ve které části projektové dokumentace jsou uloženy podklady, případně žádáme o jejich doplnění.

#### **Odpověď na dotaz č. 33:**

*Náplň tohoto objektu je popsána v části B.8 ZOV, příloha 001 Technická zpráva, kapitola 9. Jelikož jsou náplní tohoto SO práce spojené s uvedením okolí staveniště do původního stavu po ukončení stavby, nemůže být zpracována předem přesná dokumentace, výměry a práce jsou předpokládány a budou čerpané podle skutečných potřeb na stavbě.*

#### **Dotaz č. 34:**

V projektové dokumentaci jsme nenalezli „Závazná stanoviska dotčených orgánů“. Žádáme zadavatele o sdělení, ve které části projektové dokumentace je dokument uložený, případně žádáme o doplnění.

#### **Odpověď na dotaz č. 34:**

*Zadavatel v rámci tohoto vysvětlení přikládá doklady k povolení záměru (KH-Kolín – Doklady pro SZ.zip).*

#### **Dotaz č. 35:**

SO 98-98 Archeologický dozor

*Položka obsahuje veškeré náklady vyplývající z části příslušné dokumentace*

V projektové dokumentaci jsme ke položce výše nenalezli podklady pro řádné ocenění. Žádáme zadavatele o sdělení, ve které části projektové dokumentace jsou uloženy podklady, případně žádáme o jejich doplnění.

#### **Odpověď na dotaz č. 35:**

*Položka Archeologický průzkum, která je součástí SO 98-98 není součástí plnění Zhotovitele a byla vyjmuta ze soupisu prací.*

#### **Dotaz č. 36:**

V projektu odpadového hospodářství se na stránce 16 odkazuje na samostatnou část PD GTP-F, kterou jsme nikde nenašli. Mělo by se jednat o protokoly laboratorních zkoušek a kompletní vyhodnocení chemických analýz, které jsou podstatné pro nacenění odpadového hospodářství. Žádáme zadavatele o sdělení, ve které části projektové dokumentace jsou uložené podklady, případně žádáme o jejich doplnění.

#### **Odpověď na dotaz č. 36:**

*Zadavatel v rámci tohoto vysvětlení přikládá dokument kontaminace (01\_KONTAMINACE\_KOMPLET.pdf).*

#### **Dotaz č. 37:**

Dovolujeme si Vás tímto požádat o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Rekonstrukce traťového úseku Kutná Hora (mimo) – Kolín (mimo)“, a to ve vztahu k požadavkům na technickou kvalifikaci pro pozici zástupce stavbyvedoucího.

V části zadávacích podmínek je uvedeno

zástupce stavbyvedoucího (minimálně 1 osoba, maximálně 3 osoby)

- nejméně 5 let praxe v provádění staveb železničních drah;
- zkušenost s realizací alespoň jedné zakázky – stavby železničních drah v hodnotě nejméně 145 mil. Kč bez DPH, jež zahrnovala novostavbu, rekonstrukci nebo opravu železničního svršku a spodku na elektrifikované trati, a to v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení;
- musí předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. b) autorizačního zákona, tedy v oboru dopravní stavby;

Vzhledem k tomu, že podíl technologie zabezpečovacího a sdělovacího zařízení u této stavby dosahuje výše objemu více jak ¼ považujeme za adekvátní doplnění požadavku na pozici zástupce stavbyvedoucího o níže uvedené doplnění požadavku na kvalifikaci.

Žádáme zadavatele o posouzení, aby požadavek zadavatele na pozici stavbyvedoucího byl doplněn

zástupce stavbyvedoucího (minimálně 1 osoba, maximálně 3 osoby)

- nejméně 5 let praxe v provádění staveb železničních drah;
- zkušenost s realizací alespoň jedné zakázky – stavby železničních drah v hodnotě nejméně 145 mil. Kč bez DPH, jež zahrnovala novostavbu, rekonstrukci nebo opravu železničního svršku a spodku, trakčního vedení nebo zabezpečovacího zařízení na elektrifikované trati, a to v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení;
- musí předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. b) nebo e) autorizačního zákona, tedy v oboru dopravní stavby nebo technologická zařízení staveb;

#### **Odpověď na dotaz č. 37:**

*Zadavatel vyhovuje požadavku na technickou kvalifikaci pro pozici zástupce stavbyvedoucího v rozsahu, který je uveden v dotazu výše. Uvedené doplnění bylo zapracováno do Pokynů pro dodavatele a je zvýrazněno žlutým podbarvením textu.*

#### **Dotaz č. 38:**

**PS 06-02-21 Kutná Hora hl. n. - Kolín, zastávka Hlízov, rozhlasové zařízení**

Žádáme zadavatele o opravu množství u položky č. 27 75L162 ROZHLASOVÉ PŘÍSLUŠENSTVÍ - SVORKOVNICE PRO SKLOPNÝ ROZHLASOVÝ STOŽÁR – DODÁVKA, kde má být dle blokového schématu 10 kusů. Následně také upravit množství u montáže, tj. položka č.28.

#### **Odpověď na dotaz č. 38:**

*Po kontrole byla výměra položky č. 27 upravena na 10 kusů, výměra položky č. 28 byla upravena na 21 kusů.*

#### **Dotaz č. 39:**

##### **PS 06-02-41 Kutná Hora hl. n. - Kolín, zastávka Hlízov, kamerový systém**

- a) V technické zprávě se uvádí: *Součástí tohoto PS je doplnění vláken do DOK mezi zast. Hlízov a žst. Kutná Hora hl.n..* Žádáme zadavatele o sdělení, pod jakými položkami v soupisu prací je toto doplnění vláken.
- b) V soupisu prací nejsou geodetické práce, Žádáme zadavatele o sdělení, zda jsou v jiných PS, případně doplnit příslušné položky do soupisu prací.
- c) Ze schématu napájení není jasné, jak bude řešeno záložní napájení 230VAC pro záznamové zařízení kamerového systému. Má být jako standardně přes UPS (není ve výkazu) a nebo atypicky přes střídač? Žádáme zadavatele o vysvětlení, případně doplnění UPS do soupisu prací.
- d) Dle technické zprávy „při průchodu kabelů z jednoho požárního úseku do druhého budou otvory utěsněny protipožární ucpávkou“. Žádáme zadavatele o doplnění položky protipožární ucpávky.

#### **Odpověď na dotaz č. 39:**

Ad a) Věta do tohoto PS nepatří. V rámci kamerového systému nejsou doplňována vlákna do dálkové kabelizace.

Ad b) Dle bodu 2.1.3 části zadávací dokumentace KOMENTÁŘ K SOUPISU PRACÍ je geodetická činnost zhotovitele součástí cen položek, pokud není vykázáno v zadávacím soupisu prací zvlášť. Uchazeči tedy zahrnou geodetické práce do cen položek (mimo zvlášť vykázaných položek).

Ad c) Napájení je řešeno přes střídač.

Ad d) Jedná se o obecný požadavek. V tomto PS je technologický objekt se 2 místnostmi, nicméně kamerový systém nemá kabelizaci vedenou do sousední místnosti.

#### **Dotaz č. 40:**

##### **PS 07-02-41 Kolín, obvod Kaplička, kamerový systém**

- a) Žádáme zadavatele o kontrolu množství u položek č. 61 KABEL OPTICKÝ SINGLEMODE DO 12 VLÁKEN a 62 KABEL OPTICKÝ SINGLEMODE – MONTÁŽ. Nesouhlasí s množstvím uvedeným ve výkresu PS070241\_101\_Blokove schéma.
- b) V soupisu prací nejsou geodetické práce, Žádáme zadavatele o sdělení, zda jsou v jiných PS, případně doplnit příslušné položky do soupisu prací.
- c) V technické zprávě se uvádí: *Součástí tohoto PS je doplnění vláken do DOK mezi žst. Kolín obvod Kaplička a žst. Kolín.* Žádáme zadavatele o sdělení, pod jakými položkami v soupisu prací je toto doplnění vláken.
- d) Ze schématu napájení není jasné, jak bude řešeno záložní napájení 230VAC pro záznamové zařízení kamerového systému. Má být jako standardně přes UPS (není ve výkazu), a nebo atypicky přes střídač? Žádáme zadavatele o vysvětlení, případně doplnění UPS do soupisu prací.
- e) Žádáme zadavatele o sdělení, kde se ve výkresové části dokumentace nacházejí transformátory silové převodní do 1000 VA viz. položka č. 38 v soupisu prací.
- f) Dle technické zprávy „při průchodu kabelů z jednoho požárního úseku do druhého budou otvory utěsněny protipožární ucpávkou“. Žádáme zadavatele o doplnění položky protipožární ucpávky.
- g) V blokovém schématu jsou kamery označeny jinou značkou než u PS 06-02-41, kde jsou bulletky. Žádáme zadavatele o sdělení, zda má být dodán stejný typ kamer jako v PS 06-02-41. Případně vysvětlit o jaký typ kamer se jedná. (Umístění kamer otočných a DOME na stožárech je poněkud nestandardní).

#### **Odpověď na dotaz č. 40:**

Ad a) Výměra položky č. 61 byla upravena na 4 kmválna, výměra položky č. 62 byla upravena na 3960 m.

Ad b) Dle bodu 2.1.3 části zadávací dokumentace KOMENTÁŘ K SOUPISU PRACÍ je geodetická činnost zhotovitele součástí cen položek, pokud není vykázáno v zadávacím soupisu prací zvlášť. Uchazeči tedy zahrnou geodetické práce do cen položek (mimo zvlášť vykázaných položek).

Ad c) Věta do tohoto PS nepatří. V rámci kamerového systému nejsou doplňována vlákna do dálkové kabelizace.

Ad d) Napájení je řešeno přes střídač.

Ad e) Položky č. 38 a související 39 jsou nadbytečné a byly ze soupisu prací odstraněny.

Ad f) Trasa do objektu přes stavědlovou ústřednu je společná s traťovým kabelem, kde je položka vykázána.

Ad g) Na zastávce jsou kamery pevné. V obvodu Kaplička jsou na požadavek CDP kamery otočné. Rozdíl mezi provozními soubory je správný.

#### **Dotaz č. 41:**

Prosíme o vysvětlení zadávací dokumentace, a to první odrážky na str. 23 dokumentu Díl 1 – POŽADAVKY A PODMÍNKY PRO ZPRACOVÁNÍ NABÍDKY, Část 2 POKYNY PRO DODAVATELE – Zhotovení stavby. Konkrétně se nám jedná o výklad povinnosti uchazečů doložit, že jsou vůči „jakýmkoliv třetím osobám z jakýchkoliv závazků vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou, s plněním předmětu veřejné zakázky či vzniklých v důsledku prodlení či jiného porušení smluvních nebo jiných povinností v souvislosti s plněním předmětu veřejné zakázky, zavázání společně a nerozdílně“.

Z pohledu platné právní úpravy rozumíme požadavku na solidární odpovědnost vůči zadavateli dle ust. § 103 odst. 1 písm. f) zák. č. 134/2016 Sb. (ZZVZ), což je odrazem původního ust. § 51 odst. 6 zák. č. 136/2007 Sb., kde tato povinnost byla dokonce obligatorní a nikoli fakultativní jako nyní v ZZVZ. Z našeho pohledu je ovšem požadavek (čemuž odpovídá výklad jak ze strany zákonodárce, tak i odborná literatura) na solidární odpovědnost vztažen toliko k osobě zadavatele, a to za účelem ochrany jeho zájmů. Požadavek na solidární odpovědnost vůči jakýmkoli třetím osobám, tj. zcela evidentně osoby odlišné od zadavatele, nemá podle nás oporu v platné legislativě.

Zmiňované ust. § 103 odst. 1 písm. f) ZZVZ, které upravuje pouze vztah zadavatel – uchazeč (dodavatel) z pohledu procesu zadání veřejné zakázky, podle našeho názoru nedává zadavateli oprávnění stanovovat podmínky nebo klást požadavky na soukromoprávní vztahy mezi dodavateli, kteří podávají společnou nabídku, a jejich smluvními partnery, a to ani v případě, kdy se takový právní vztah jakkoli týká předmětu veřejné zakázky. Jiný výklad rozšiřující oprávnění zadavatele nad rámec ust. § 103 odst. 1 písm. f) ZZVZ je podle našeho názoru nepřiměřeným a nezákonným zásahem do soukromoprávních vztahů dodavatelů (uchazečů) a jejich smluvních partnerů, neboť i za plnění fakticky poskytnuté smluvním partnerem odpovídají vůči zadavateli dodavatelé, s nimiž zadavatel uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky.

Vedle výše uvedeného si ani prakticky nedokážeme představit, proč by měli naši partneři – dodavatelé v rámci společné nabídky spolu s námi solidárně odpovídat našim ostatním smluvním partnerům odlišným od zadavatele. Už jen paradox představy, že si např. necháme provést servis našich strojů (v našem výhradním vlastnictví) používaných i pro plnění veřejné zakázky, a naši partneři – dodavatelé v rámci společné nabídky budou nuceni solidárně odpovídat za náš závazek uhradit sjednanou cenu, nás nutí k úvaze nad tím, jak je shora uvedené ustanovení zadávací dokumentace ze strany zadavatele myšleno.

V tomto odkazujeme např. na komentář Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 800 s., kde autoři uvádějí: „Cílem uvedeného práva je ochrana zadavatele a vymahatelnost jeho případných nároků plynoucích z odpovědnostních závazků.“ Vzhledem ke skutečnosti, že třetí osoby (odlišné od zadavatele) v tomto smyslu ani nejsou se zadavatelem v jakémkoli smluvním vztahu, nejsou zde ani ony „nároky plynoucí z odpovědnostních závazků“. Tedy není zde ani potřeba ochrany zadavatele, proto ani oprávnění zadavatele zasahovat do právních vztahů uchazečů se třetími subjekty.

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o vysvětlení výše uvedeného požadavku, nebo jeho vypuštění ze zadávacích podmínek.

#### **Odpověď na dotaz č. 41:**

Požadavek na solidární odpovědnost dodavatelů podávajících společnou nabídku je odrazem původního ust. § 51 odst. 6 zák. č. 136/2007 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kde byl požadavek na solidární odpovědnost vztažen nejen k osobě zadavatele, ale i vůči třetím osobám

*z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou. Podle zadavatele je tento požadavek v souladu i se současnou právní úpravou ZZVZ. Důvodem požadavku zadavatele je skutečnost, že v průběhu realizace zakázky vznikají vztahy s třetími osobami (vlastníci nemovitostí, poškozené osoby při škodní události apod.). Pokud by odpovědnost byla pouze vůči zadavateli, třetí osoby by musely složitě určovat, který člen sdružení je odpovědný. Solidární závazek vůči třetím osobám zajišťuje jednodušší vymáhání nároků a snižuje riziko soudních sporů. Pokud jeden z dodavatelů zanikne, dostane se do insolvence nebo přestane plnit, ostatní členové sdružení musí být schopni plnění zajistit. Solidární odpovědnost motivuje dodavatele k vzájemné kontrole a spolupráci, protože všichni nesou stejné riziko. Bez solidární odpovědnosti by mohlo docházet k situacím, kdy dodavatelé přenesou rizika na „slabšího“ člena sdružení. Solidární závazek eliminuje možnost, že se některý dodavatel vyhne odpovědnosti za škody nebo závazky vzniklé při realizaci zakázky. Tento požadavek chrání nejen zadavatele, ale i třetí osoby, zajišťuje právní jistotu, minimalizuje rizika sporů a podporuje řádné plnění veřejné zakázky. Je to standardní postup, který odpovídá zásadám transparentnosti a hospodárnosti.*

#### **Dotaz č. 42:**

V Zadávací dokumentaci, část D2\_STAVEBNÍ Projektové dokumentace stavby, je v TZ objektů železničního svršku a spodku (SK000010) návrh sestavy kolejového roštu, kde jsou pro jednotlivé třídy oceli dlouhých kolejnicových pasů uvedeny jejich minimální délky pro svaření do bezстыkové koleje. Může zadavatel zdůvodnit proč jsou tyto parametry uváděny a proč jsou rozdílné?

#### **Odpověď na dotaz č. 42:**

*Parametry délek kolejnicových pasů jsou uváděny z důvodu minimalizace počtu svarů. Rozdílné délky jsou uváděny vzhledem ke kombinaci předchozího požadavku a s ohledem na nabídku na trhu tak, aby nedocházelo k neodůvodněnému zúžení okruhu potenciálních dodavatelů.*

#### **Dotaz č. 43:**

U postoupené dokumentace - část D.2.2 Pozemní stavební objekty – objekt SO 07-61-01 Kolín, obvod Kaplička, technologický objekt – zámečnické konstrukce, žádáme zadavatele o překontrolování specifikací u výplní otvorů – hlavně vnějších. Dle informací od dodavatele jsou v dokumentaci uvedeny rozporuplné specifikace, a to např. u vnějších dveří je požadována vodotěsnost, průvzdušnost a zároveň součinitel prostupu tepla a uzávěr bez prahu. Dále je požadována bezpečnostní kategorie dle ČSN EN 356, která upravuje bezpečnost zasklení. Žádáme o kontrolu dokumentace a požadovaných specifikací.

#### **Odpověď na dotaz č. 43:**

*Poznámka „bez prahu“ u typu zárubně byla vymazána a nahrazena v popisu dveří textem: „padací těsnící práh“. Požadavek na vodotěsnost a průvzdušnost byl vypuštěn jako nadbytečný. Odkaz na ČSN EN 356 byl odstraněn. Upravená příloha 011 Výpis dveří je součástí tohoto vysvětlení (SO076101\_011\_Vypis\_dvere\_Z01.pdf). V soupisu prací byly upraveny názvy položek č. 131, 132, 133, 135, 136.*

#### **Dotaz č. 44:**

Žádáme zadavatele o poskytnutí následujících rozhodnutí orgánů státní správy v oblasti ochrany životního prostředí, která jsme v poskytnuté PD nedohledali.

##### **Krajský úřad Středočeského kraje:**

Rozhodnutí o trvalém a dočasném odnětí pozemků z PUPFL dle §48 a, zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon.

V poskytnuté PD jsou dílčí rozhodnutí z proběhlého správní řízení v této věci, nikoli však konečné rozhodnutí o odnětí a vyměření poplatku.

##### **Městský úřad Kolín:**

MUKOLIN/OZPZ 40428/21-mel, ze dne 5.5.20223 – zásah do VKP

Městský úřad Kutná Hora:  
MKH/159071/2021/06/ZPR/KoK,  
MKH/045060/2024/ZPR/POM,  
MKH/039993/2021/03

**povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les:**

MěÚ Kolín MUKOLIN/OZPZ 93321/21-cer, ze dne 22.10.2021  
MěÚ Nové Dvory 502/2021, ze dne 8.11.2021  
ObÚ Starý Kolín 55-626/2021-Číž, ze dne 19.3.2021  
ObÚ Hlízov 380/Ur/2021, ze dne 27.5.2021  
ObÚ Libenice  
ObÚ Malín  
ObÚ Sedlec u Kutné Hory

**Odpověď na dotaz č. 44:**

Zadavatel v rámci tohoto vysvětlení připojuje požadované dokumenty. Místo č.j. MKH/039993/2021/03 připojuje zadavatel existující č.j. MKH/039991/02. Závazná stanoviska (dále ZS) ke kácení pro k.ú. Sedlec a Malín jsou v ZS MÚ KH, protože jsou součástí města Kutná Hora. Zadavatel dále připojuje aktualizované ZS dle §17 pro MÚ Kolín a aktualizované odnětí ze ZPF.

**Sdělení zadavatele:**

V souvislosti s výše uvedenými informacemi v tomto Vysvětlení č. 4 a v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila celou svou původní délku.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 29 / 12 / 2025 nahrazeno: 02 / 01 / 2026      Čas      09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

**Přílohy:**

- č. 1 KH-Kolín - Doklady pro SZ
- č. 2 Zm03\_Kutná\_Hora-Kolín\_251128
- č. 3 01\_KONTAMINACE\_KOMPLET.pdf
- č. 4 Část 2 Pokyny pro dodavatele\_R\_K. Hora – Kolín\_oprava1.docx
- č. 5 SO076101\_011\_Vypis\_dvere\_Z01.pdf
- č. 6 Rozhodnutí\_OZP  
MÚ Kolín vodoprávní §17 2024.pdf  
KÚSK ZPF\_2025.pdf  
OÚ Starý Kolín - kácení.pdf  
OÚ Nové Dvory ZS kácení.pdf  
OÚ Libenice povolení KÁCENÍ v PM.pdf  
OÚ Hlízov souhlas s kácením.pdf  
MÚ Kolín OŽP ZS kácení.pdf

*MÚ KH\_kácení.pdf*  
*MÚ Kutná Hora OŽP §17.pdf*  
*MÚ Kolín OŽP VKP.pdf*  
*Rozhodnutí\_o\_odneti\_PUPFL\_-\_Kutna\_Hora\_-Kolin\_trat\_ - NPM.pdf*

V Praze

.....  
**Ing. Ondřej Göpfert**

ředitel odboru investičního  
na základě „Pověření“ č. 14-NM ze dne 13.11.2023  
Správa železnic, státní organizace  
(elektronicky podepsáno)